

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
27 октября 2020 года

Дело №А60-34577/2020

Резолютивная часть решения объявлена 22 октября 2020 года
Полный текст решения изготовлен 27 октября 2020 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.О. Ивановой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи П.С.Грачевой рассмотрел в судебном заседании дело по первоначальному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Уральская буровая компания" (ИНН 6670418041, ОГРН 1146670002225) далее истец, ООО "УРАЛЬСКАЯ БУРОВАЯ КОМПАНИЯ"

к обществу с ограниченной ответственностью "Екатеринбургские инженерные системы" (ИНН 6670429710, ОГРН 1146670029802) далее ответчик, ООО "ЕИС"

о взыскании денежных средств,

по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Екатеринбургские инженерные системы" (ИНН 6670429710, ОГРН 1146670029802)

к обществу с ограниченной ответственностью "Уральская буровая компания" (ИНН 6670418041, ОГРН 1146670002225)

о возложении обязанности принять товар,

при участии в судебном заседании

от ООО "УРАЛЬСКАЯ БУРОВАЯ КОМПАНИЯ": Красулин И.А., адвокат,
представитель по доверенности от 09.07.2020,

от ООО "ЕИС": Бочкарев Д.О., представитель по доверенности от
21.07.2020,

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено. Истец по первоначальному иску заявил ходатайство об уточнении размера процентов. Уточнение судом принято. Других заявлений и ходатайств не поступило.



Истец по первоначальному иску ООО "Уральская буровая компания" просит взыскать с ООО "ЕИС" предоплату за непоставленный товар в сумме 401132 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24.01.2020 по 22.10.2020 в сумме 15428 рублей 79 копеек.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Истец по встречному иску - ООО "ЕИС" просит обязать ООО "Уральская буровая компания" в течение 10 рабочих дней с момента вступления в законную силу решения принять товар – 0010015245 PROTHERM Пантера 30 KOV котел газовый настенный/двухконтурный/атмосферный, оплаченный по счету на оплату №ЦБ-623 от 25.03.2019. В случае неисполнения решения суда в течение 10 рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу взыскать с ООО "Уральская буровая компания" в пользу ООО "ЕИС" компенсацию за ожидание исполнения, начиная с 11 дня с момента вступления решения в законную силу в размере 1000 рублей за каждый день просрочки до дня фактического исполнения решения суда.

Ответчик по встречному иску возражает против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, на основании достигнутых договоренностей ответчиком (по первоначальному иску) в адрес истца (по первоначальному иску) выставлен счет на оплату продукции – 0010015245 PROTHERM Пантера 30 KOV котел газовый настенный/двухконтурный/атмосферный.

Выставленный ответчиком счёт был оплачен истцом на сумму 401132 рубля 00 копеек, что подтверждается представленным в материалы дела платёжным поручением №318 от 01.04.2019.

Вместе с тем обязанность по поставке товара ответчиком не исполнена. Каких-либо действий по исполнению оплаченного счета ответчик не предпринимал.

В январе 2020 года истец направил в адрес ответчика претензию с требованием произвести возврат перечисленной суммы в размере 401132 рубля 00 копеек.

Требования, изложенные в претензии, остались без исполнения, что явилось основанием для обращения истцом в суд.

При принятии решения суд пришел к следующим выводам:



Подпунктом 1 пункта 1 статьи 161 ГК РФ предусмотрено, что сделки юридических лиц между собой должны совершаться в простой письменной форме.

В силу пункта 1 статьи 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. При этом несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (пункт 1 статьи 162 ГК РФ).

Пунктом 2 статьи 434 ГК РФ предусмотрено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Ввиду отсутствия заключённого между сторонами договора, суд пришел к выводу, что между сторонами сложились фактические отношения по поставке товара.

Выставленный ответчиком счёт на оплату №ЦБ-623 от 25.03.2019, рассматривается судом в качестве оферты.

Согласно ст. 435 Гражданского кодекса Российской Федерации офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Счёт на оплату выражает намерение на заключение договора. Отзыва оферты, а также иных доказательств, свидетельствующих о желании изменить условия поставки, в суд не представлено (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 3 ст. 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товара, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей сумм и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Таким образом, перечисление истцом денежных средств в сумме 401132 рубля 00 копеек в счёт оплаты счёта №ЦБ-623 от 25.03.2019 судом признается акцептом.



Согласно счёту на оплату №ЦБ-623 от 25.03.2019 его оплата означает согласие с условиями поставки товара. Уведомление об оплате обязательно, в противном случае не гарантируется наличие товара на складе. Товар отпускается по факту прихода денег на счёт поставщика самовывозом.

Поскольку поставщиком получена сумма предварительной оплаты, постольку с учетом условий счета о поставке товара по факту прихода денежных средств, у него возникло обязательство по поставке товара в разумный срок (ст. 314 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Указанная норма подразумевает наличие у покупателя права выбора способа защиты нарушенного права: требовать передачи оплаченного товара или требовать возврата суммы предварительной оплаты.

В данном случае истец как покупатель продукции предъявлением требования о возврате денежных средств за непоставленный товар фактически отказался от исполнения условий разовой сделки, а именно: предъявив продавцу претензию о возврате ранее перечисленной предварительной оплаты в сумме 401132 рубля, общество выразило свою волю, которую следует расценивать как отказ стороны, фактически утратившей интерес в получении причитающегося ей товара, от исполнения обязательства.

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты обязательство по передаче товара трансформируется в денежное обязательство.

Из материалов дела следует, что покупатель в настоящее время утратил интерес к исполнению сделки, в связи с чем, вправе требовать возврата предварительной оплаты в соответствии с ч. 3 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ссылки ответчика на то, что поскольку счет на оплату не содержал срока исполнения обязательства, постольку обязанность по поставке наступила с момента получения от истца претензии, судом не принимаются по вышеуказанным основаниям.

Доводы ответчика о том, что 28.01.2020 им направлено истцу уведомление о готовности товара к отгрузке, однако, последним такое принятие не обеспечено, судом также не принимаются, поскольку, во-первых, доказательств того, что товар был готов к передаче покупателю в надлежащем месте, что фактическая его передача не состоялась по причинам, зависящим от покупателя, а также подтверждения уклонения покупателя от получения товара, ответчиком, в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса



Российской Федерации, не представлено и в материалах дела не имеется, а во-вторых, с учетом вышеизложенных обстоятельств на момент такого уведомления истец уже выразил свою волю в виде требования о возврате денежных средств за товар, не поставленный в разумные сроки.

При таких обстоятельствах, требования истца по первоначальному иску являются правомерными и подлежат удовлетворению на сумму 401132 рубля 00 копеек.

Поскольку имела место просрочка исполнения денежного обязательства, истец обратился с требованием о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 15428 рублей 79 копеек за период с 24.01.2020 по 22.10.2020.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п.4 ст.487 ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса.

Расчет процентов, представленный истцом с учетом периода пользования денежными средствами, ставкой банковского процента судом проверен и признан верным, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами заявлено правомерно и подлежит удовлетворению.

При этом суд учитывает, что возражений ответчиком по начислению процентов не представлено.

Рассмотрев встречный иск общества с ограниченной ответственностью "Екатеринбургские инженерные системы" о возложении обязанности на ООО "Уральская буровая компания" в течение 10 рабочих дней с момента вступления в законную силу решения принять товар – 0010015245 PROTHERM Пантера 30 KOV котел газовый настенный/двухконтурный/атмосферный, оплаченный по счету на оплату №ЦБ-623 от 25.03.2019., а также о взыскании компенсации за ожидание исполнения, начиная с 11 дня с момента вступления решения в законную силу в размере 1000 рублей за каждый день просрочки до дня фактического исполнения решения суда, суд с учетом вышеизложенных выводов и правовых норм не находит оснований для его удовлетворения.

В порядке распределения судебных расходов по делу (ст.110 АПК РФ) с ООО "Екатеринбургские инженерные системы" в пользу ООО «Уральская



буровая компания» следует взыскать расходы по уплате государственной пошлины в сумме 11331 рубль 00 копеек.

Кроме того, ООО «Уральская буровая компания» следует возратить из федерального бюджета излишне уплаченную платежным поручением от 10.07.2020 №771.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования ООО «Уральская буровая компания» удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Екатеринбургские инженерные системы" (ИНН 6670429710, ОГРН 1146670029802) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Уральская буровая компания" (ИНН 6670418041, ОГРН 1146670002225) денежные средства в сумме 401132 (четыреста одна тысяча сто тридцать два) рубля 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24.01.2020 по 22.10.2020 в сумме 15428 (пятнадцать тысяч четыреста двадцать восемь) рублей 79 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 11331 (одиннадцать тысяч триста тридцать один) рубль.

3. Возратить обществу с ограниченной ответственностью "Уральская буровая компания" (ИНН 6670418041, ОГРН 1146670002225) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 354 рубля 00 копеек.

4. В удовлетворении встречного иска ООО «Екатеринбургские инженерные системы» отказать.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.



В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

6. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии (343) 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

С.О. Иванова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.12.2019 5:40:27
Кому выдана Иванова Светлана Олеговна



16020003673043