



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
27 ноября 2020 года

Дело № А76-14825/2020

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2020 года
Решение в полном объеме изготовлено 27 ноября 2020 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области И.В. Костарева,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Е.О. Есиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с
ограниченной ответственностью «Уралтрансгруз», ОГРН 1146679002953, г.
Екатеринбург,

к обществу с ограниченной ответственностью «Первая шаровая
компания», ОГРН 1167456137199, г. Челябинск,

о взыскании 162 955 руб. 94 коп.,

при участии в судебном заседании до и после перерывов:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: Д.А. Корякина, директора, действующего на основании
решения №2 от 16.09.2020, представлен паспорт,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Уралтрансгруз», ОГРН
1146679002953, г. Екатеринбург, (далее – истец), 23.04.2020 обратилось в
Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с
ограниченной ответственностью «Первая шаровая компания», ОГРН
1167456137199, г. Челябинск, (далее – ответчик), о взыскании 162 955 руб. 94
коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 11.05.2020
исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного
производства.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.06.2020
суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Протокольным определением Арбитражного суда Челябинской области
от 23.09.2020 суд перешел из стадии предварительного судебного заседания в
судебное заседание.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.09.2020 от
истца принято уточнение исковых требований в части взыскания с ответчика
основного долга в размере 154 000 руб., процентов за пользование чужими
денежными средствами в размере 8 955 руб. 94 коп.

Ответчик в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора, с соблюдением требований ст.ст. 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебное заседание своего представителя не направил.

Неявка в судебное заседание истца, извещенного надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в его отсутствие (ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Дело рассматривается по правилам ст. 156 АПК РФ в отсутствие истца, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании 20.11.2020 был объявлен перерыв до 24.11.2020 до 09 час. 50 мин., затем до 26.11.2020 до 11 час. 00 мин.

Информация в форме публичного объявления о перерыве и продолжении судебного заседания была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет (Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 99).

После перерыва истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора, с соблюдением требований ст.ст. 121 - 123 АПК РФ, в судебное заседание полномочного представителя не направил.

Дело рассматривается по правилам ст. 156 АПК РФ в отсутствие истца, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

После перерыва ответчик поддержал правовую позицию, изложенную им ранее.

Протокольным определением Арбитражного суда Челябинской области от 26.11.2020 от истца принято уточнение исковых требований в части взыскания с ответчика основного долга в размере 154 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 792 руб. 45 коп.; в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении почерковедческой экспертизы в отношении указанных в ходатайстве документов, отказано, так как истцом подписи от лица директора ООО «Уралтрансгруз» не оспариваются, а ответчиком не оспариваются подписи в этих документах от лица ООО «Первая шаровая компания».

Исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме. При этом суд исходит из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела и указано истцом в обоснование заявленных требований, между обществом с ограниченной ответственностью «Уралтрансгруз» (перевозчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Первая шаровая компания» (заказчик) в период с 20.02.2019 по 26.02.2019 заключены договоры-заявки на предоставление транспортно-экспедиционных услуг №107 от 20.02.2019, №108 от 20.02.2019, №116 от 26.02.2019 в соответствии с условиями которых истец принял на себя обязательство по перевозке грузов:

- по заявке №107 от 20.02.2019 (загрузка 21.02.2019 - г. Гурьевск, выгрузка 25.02.2019 - г. Челябинск), стоимость перевозки 42 000 руб.;
- по заявке №108 от 20.02.2019 (загрузка 21.02.2019 - г. Челябинск, выгрузка 25.02.2019 - п. Черемна), стоимость перевозки 70 000 руб.;
- по заявке №116 от 26.02.2019 (загрузка 27.02.2019 - г. Гурьевск, выгрузка 04.03.2019 - г. Челябинск), стоимость перевозки 42 000 руб.

В вышеуказанных договорах-заявках сторонами согласованы условия и форма оплаты: на расчетный счет по сканам провозных документов в течение 3-5 банковских дней.

В доказательство фактического оказания услуг в рамках заключенных между сторонами договоров-заявок истцом в материалы дела представлены транспортные накладные с отметками грузополучателей о получении груза, а также универсальные передаточные документы №89 от 04.03.2019, №86 от 26.02.2019, №110 от 04.03.2019, подписанные истцом в одностороннем порядке.

В обоснование исковых требований истец указал, что 18.04.2019, 13.11.2019 истец направил в адрес ответчика документы, подтверждающие факт оказания услуг по перевозке груза в рамках заключенных договоров-заявок.

Ответчик обязательство по оплате оказанных истцом услуг по перевозке груза не исполнил. Задолженность ответчика перед истцом, согласно расчету истца, составляет 154 000 руб.

В связи с указанными обстоятельствами, истец обратился в суд с настоящим иском. Истцом соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора (ч.5 ст. 4 АПК РФ).

В соответствии с п.1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

За перевозку грузов взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами (статья 790 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что истец выполнил принятые на себя обязательства по договорам-заявкам в полном объеме, что подтверждается представленными в материалы дела транспортными накладными с отметками грузополучателей о получении груза.

Ответчик, возражая против заявленных требований, заявил о пропуске истцом срока исковой давности, установленного пунктом 3 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 42 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав автомобильного транспорта).

Согласно пункту 3 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

Статьей 42 Устава автомобильного транспорта установлено, что срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договоров перевозок, договоров фрахтования, составляет один год.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.01.2014 N 11750/13, в обязательственных правоотношениях ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательства должником нарушает субъективное материальное право кредитора, а значит, право на иск возникает с момента нарушения права кредитора, и именно с этого момента определяется начало течения срока давности (с учетом того, когда это стало известно или должно было стать известно кредитору).

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права (пункт 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В договорах-заявках на предоставление транспортно-экспедиционных услуг №107 от 20.02.2019, №108 от 20.02.2019, №116 от 26.02.2019 сторонами согласованы условия и форма оплаты: на расчетный счет по сканам провозных документов в течение 3-5 банковских дней.

Истец во исполнение вышеуказанных условий, 18.04.2019, 13.11.2019 направил в адрес ответчика документы, подтверждающие оказание услуги по перевозке грузов в рамках заключенных договоров-заявок, что подтверждается почтовыми квитанциями от 18.04.2019, от 13.11.2019.

Документы, направленные истцом 18.04.2019, согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 62001033073153,

сформированному официальном сайте Почты России получены ответчиком 25.04.2019. Соответственно, с учетом условий оплаты, согласованных сторонами, последним днем для оплаты оказанных истцом услуг по перевозке грузов является - 07.05.2019.

В силу статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если иное не установлено законом или договором и не следует из обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано.

В обоснование заявления о пропуске истцом срока исковой давности ответчик ссылается на электронную переписку между истцом и ответчиком, в ходе которой ответчиком от истца получены копии универсальных передаточных документов и счетов на оплату.

Поскольку сторонами в договорах-заявках на предоставление транспортно-экспедиционных услуг №107 от 20.02.2019, №108 от 20.02.2019, №116 от 26.02.2019 не согласована юридическая сила документов, переданных по каналам электронной связи, суд приходит к выводу о том, что указанный довод ответчика подлежит отклонению, в связи с тем, что порядок взаимодействия сторон договоров-заявок посредством направления юридически значимых сообщений с использованием электронной почты условиями договоров-заявок не согласован.

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что согласно пункту 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку, который, в частности, установлен частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, из положений которой следует, что спор, возникающий из гражданских правоотношений,

может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором.

Таким образом, период, в который стороны соблюдали предусмотренный законом претензионный порядок, в срок исковой давности не засчитывается.

Из материалов настоящего дела следует, что истец 30.12.2019 направил ответчику претензию исх. № 17/12/01 от 17.12.2019.

При таких обстоятельствах с учетом приведенных выше разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации течение срока исковой давности приостановилось на один месяц.

На основании вышеизложенного, учитывая, что исковое заявление было направлено в арбитражный суд в электронном виде через систему подачи документов «Мой Арбитр» 23.04.2020, истцом годичный срок исковой давности не был пропущен.

Из материалов дела следует, что обязанность по оплате оказанных услуг ответчиком в полном объеме не исполнена. Доказательств обратного, суду не представлено. Доказательств, свидетельствующих о необоснованности требований, заявленных истцом, мотивированных возражений ответчиком в ходе рассмотрения настоящего дела не представлено.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ ответчик самостоятельно несет риск наступления неблагоприятных правовых последствий в результате не совершения данным субъектом процессуальных действий.

В силу п. 3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку факт оказания ответчику услуг по перевозке грузов судом установлен, подтверждается материалам дела, суд приходит к выводу об обоснованности предъявленных исковых требований о взыскания основного долга в размере 154 000 руб.

В связи с тем, что ответчик обязанность по оплате оказанных услуг по перевозке груза в полном объеме не исполнил, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 08.05.2019 по 04.03.2020 в сумме 8 792 руб. 45 коп., согласно представленному расчету с учетом уточнения исковых требований.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом использован правильный механизм расчета процентов за пользование чужими денежными средствами, контррасчета ответчиком не представлено, в связи с чем, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8 792 руб. 45 коп., согласно расчету истца, подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина при обращении с иском в суд подлежит уплате в соответствии со ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом ст. ст. 333.21, 333.22, 333.41 НК РФ.

Государственная пошлина, подлежащая уплате за рассмотрение настоящего иска, составляет 5 884 руб. с учетом п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

Истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в размере 5 889 руб. платежным поручением № 131 от 16.03.2020.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат возмещению истцу за счет ответчика в размере 5 884 руб.

Соответственно, государственная пошлина в размере 05 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 110, 156, 167-170, ч. 1 ст. 171, ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Первая шаровая компания», ОГРН 1167456137199, г. Челябинск, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Уралтрансгруз», ОГРН 1146679002953, г. Екатеринбург, основной долг в размере 154 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 08.05.2019 по 04.03.2020 в размере 8 792 руб. 45 коп., в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 5 884 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Уралтрансгруз», ОГРН 1146679002953, г. Екатеринбург, из федерального бюджета государственную пошлину в размере 05 руб., уплаченную по платежному поручению № 131 от 16.03.2020.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи

апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

И.В. Костарева

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>