

**Арбитражный суд Пермского края**Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, [www.perm.arbitr.ru](http://www.perm.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Пермь

03 апреля 2019 года

Дело № А50-31925/2018

Резолютивная часть решения объявлена 28 марта 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 04 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Цыреновой Е.Б., при ведении протокола секретарем судебного заседания Пивневым А.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Государственного казенного учреждения Служба весового контроля Республики Башкортостан (ОГРН 1120280040286, ИНН 0276143260)

к Индивидуальному предпринимателю Чалову Алексею Викторовичу (ОГРНИП 304591831000091, ИНН 591800312509)

о взыскании 546 733 руб., по акту № 264 от 05.05.2016,

При участии:

от ответчика – Чалов А.В., паспорт; Красулин И.А., доверенность от 26.11.2018, паспорт

**УСТАНОВИЛ:**

Государственное казенное учреждение Служба весового контроля Республики Башкортостан (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Чалова Алексея Викторовича (далее – ответчик) 546 733 руб. в возмещение вреда, нанесенного автомобильной дороге общего пользования.

В обоснование требований истец указывает, что транспортным средством ответчика, осуществлявшим перевозку тяжеловесного груза по автомобильной дороге общего пользования Республики Башкортостан, причинен ущерб.

В соответствии с ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) стороны извещены надлежащим образом.

В судебном заседании ответчик возражал против удовлетворения исковых требований.

К материалам дела приобщены документы, представленные ответчиком, возражения на отзыв, представленные истцом.

Истцом направлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ГКУ Управление дорожного хозяйства Республики Башкортостан.

Суд, рассмотрев ходатайство в порядке ст. 51 АПК РФ не находит оснований для его удовлетворения.

Исследовав материалы дела, представленные сторонами доказательства, заслушав доводы и возражения ответчика, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 05.05.2016 сотрудниками ГИБДД совместно с сотрудниками истца при осуществлении весового контроля на ППВК № 6 112 км а/д Уфа-Бирск-Янаул установлен факт превышения установленных ограничений допустимых осевых нагрузок транспортного средства, принадлежащего на праве собственности ответчику транспортного средства тягач DAF FT95XF430, регистрационный номер Р548НУ 59, с полуприцепом SCHMITZ SO 1, регистрационный номер АМ8267 59, под управлением водителя Мальцева В.А.

Факт принадлежности транспортного средства ответчику подтверждается материалами дела, ответчиком не оспаривается.

Изложенные обстоятельства подтверждаются актом № 264 от 05.05.2016 о превышении транспортным средством установленных ограничений по общей массе и (или) по нагрузке на ось.

В связи с выявленным превышением установленных ограничений по осевым нагрузкам транспортного средства истцом произведен расчет ущерба, согласно которому причиненный ущерб составил 546 733 руб.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком причиненный автодороге вред не возмещен, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Распоряжением Правительства Республики Башкортостан от 15.02.2013 №166-р, автомобильные дороги общего пользования регионального и межмуниципального значения, относящиеся к государственной собственности Республики Башкортостан закреплены за ГКУ Управление дорожного хозяйства РБ на праве оперативного управления согласно перечню автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения, утвержденному постановлением Правительства Республики Башкортостан № 28 от 02.02.2012.

Соглашением о разделении полномочий в сфере организации контроля перевозок крупногабаритных, тяжеловесных и/или опасных грузов транспортными средствами по автомобильным дорогам общего пользования регионального межмуниципального значения Республики Башкортостан от 27.11.2012 на ГКУ Службу весового контроля РБ возложены обязанности по осуществлению полномочий ГКУ Управление дорожного хозяйства РБ как владельца автомобильных дорог общего пользования Республики Башкортостан регионального и межмуниципального значения.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (п. 1). Законом также может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2).

Пунктом 1 ст. 1079 ГК РФ предусмотрена обязанность юридических лиц и граждан, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), возместить вред, причиненный источником повышенной опасности.

Таким образом, обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Основанием для взыскания убытков в силу ст. 15 ГК РФ являются противоправные действия ответчика, наличие ущерба и причинно-следственная связь между возникновением ущерба и противоправными действиями ответчика.

Требование о возмещении вреда может быть удовлетворено только при доказанности всех названных элементов в совокупности.

Обязанность доказывания совокупности перечисленных условий возложена на истца (ст. 65 АПК РФ).

Поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие вышеперечисленного состава правонарушения, а также размер подлежащих возмещению убытков.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог, в том числе на платной основе, и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 5 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом», тяжеловесный груз это груз, масса которого с учетом массы транспортного средства превышает предельно допустимые массы транспортных средств согласно приложению № 1 или предельно допустимые осевые нагрузки транспортных средств согласно приложению № 2 к указанному постановлению.

Таким образом, предельно допустимые габариты транспортных средств, предельно допустимые осевые нагрузки и предельно допустимые массы транспортных средств, осуществляющих перевозку тяжеловесных грузов, определены Правительством Российской Федерации в Правилах перевозок грузов автомобильным транспортом.

При этом в соответствии с п. 2.1 ст. 30 Закона № 257-ФЗ, временные ограничение или прекращение движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального, местного значения осуществляются в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Исследовав в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы иска и отзыва на него, возражений на доводы отзыва, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу о том, что основания для удовлетворения исковых требований не имеется в связи с нижеследующими обстоятельствами.

В силу пункта 1 части 6 статьи 31 Закона № 257-ФЗ предусмотренное данной статьей специальное разрешение в случае, если маршрут, часть маршрута указанного транспортного средства проходят по автомобильным дорогам федерального значения, участкам таких автомобильных дорог или по территориям двух и более субъектов Российской Федерации, выдается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в отношении движения по автомобильным дорогам транспортного средства,

осуществляющего перевозки тяжеловесных, крупногабаритных или опасных грузов.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 31 Закона № 257-ФЗ выдача специального разрешения, указанного в части 1 данной статьи, производится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства, в отношении движения по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, в случае, если маршрут, часть маршрута указанного транспортного средства проходят по автомобильным дорогам федерального значения, участкам таких автомобильных дорог или по территориям двух и более субъектов Российской Федерации.

Частью 5 статьи 31 Закона № 257-ФЗ установлено, что порядок выдачи разрешения, порядок осуществления весового и габаритного контроля, в том числе порядок организации пунктов весового и габаритного контроля, устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Указанное свидетельствует о том, что если маршрут проходит по дорогам федерального значения, либо если маршрут, часть маршрута указанного транспортного средства проходят по автомобильным дорогам федерального значения, участкам таких автомобильных дорог или по территориям двух и более субъектов Российской Федерации, разрешение выдается и плата взимается уполномоченным органом Российской Федерации - Федеральным дорожным агентством Министерства транспорта Российской Федерации (Росавтодор), а не органом субъекта федерации.

Из материалов дела следует, что акт № 264 от 05.05.2016 был составлен на передвижном пункте весового контроля № 6 на 12 километре автомобильной дороги Уфа-Бирск-Янаул. В данном акте указано на протяженность приписываемого транспортному средству ответчика маршрута движения по Республике Башкортостан протяженностью 217 км. При этом маршрут движения указан как Бураево-Старобалтачево-Куеда-Уфа-Бирск-Янаул.

Ответчик с маршрутом не согласен. Указывает, что на основании товарно-транспортных накладных № 840, № 841 от 30.04.2016 водитель Мальцев А.М. перевозил груз по маршруту г. Лысьва (Пермский край) – г. Бузулук (Оренбургская область) – г. Отрадный (Самарская область).

В силу пункта 2.1.1.1.3 Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств, в том числе порядка организации пунктов

веса и габаритного контроля транспортных средств, утвержденного Приказом Министерства транспорта Российской Федерации N 125 от 27.04.2011 (далее - Порядок), в акте взвешивания, в том числе указывается маршрут движения с указанием расстояния, пройденного по федеральным автомобильным дорогам/ по автомобильным дорогам регионального/межмуниципального/ местного значения.

При этом, довод истца о том, что водителем акт подписан без замечаний, без выражения прямого несогласия, судом отклоняется. При отсутствии иных доказательств со стороны истца, исходя из пояснений ответчика, судом ставится под сомнение указание в акте маршрута, не соответствующего транспортным документам ответчика. В акте отсутствуют ссылки на то, из каких документов истцом был установлен маршрут движения Бураево-Старобалтачево-Кueda-Уфа-Бирск-Янаул. Истцом не представлены пояснения по вопросу протяженности маршрута, в материалах дела отсутствует схема маршрута и ее привязка к путевым документам транспортного средства ответчика.

Соответственно, представленный истцом расчет причиненного ответчиком вреда исходя из протяженности маршрута в 217 км нельзя признать правильным, а материалы дела не позволяют суду самостоятельно установить пройденный транспортным средством ответчика маршрут и причиненный вред.

Кроме того, в соответствии с положениями Правил возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 N 934, размер платы в счет возмещения вреда, рассчитывается применительно к каждому участку автомобильной дороги, по которому проходит маршрут конкретного транспортного средства, и доводится до сведения владельца транспортного средства органом, выдающим специальное разрешение на движение транспортных средств (пункт 4 Правил). Общий размер платы в счет возмещения вреда определяется как сумма платежей в счет возмещения вреда, рассчитанных применительно к каждому участку автомобильных дорог, по которому проходит маршрут транспортного средства (пункт 7 Правил).

В рассматриваемом споре основным доказательством причинения вреда является акт весового контроля, вместе с тем, как уже было указано выше, данный акт не позволяет определить размер взыскиваемой платы в силу отсутствия в нем необходимой информации (пройденного по каждому участку конкретной дороги километража и наименования дорог, по которым двигалось транспортное средство).

Указанная позиция подтверждена Верховным судом РФ в Определении от 24.01.2017 № 306-ЭС16-19149.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу об отсутствии у учреждения полномочий по начислению и взиманию платы в счет оплаты вреда, причиненного участкам автомобильной дороги транспортным средством, поскольку маршрут транспортного средства предпринимателя проходил по территории более двух субъектов Российской Федерации. С учетом установленного маршрута следования транспортного средства предъявление истцом настоящего иска невозможно, ввиду чего в иске следует отказать.

Довод истца о том, что выдача разрешения и взыскание ущерба не являются идентичными, ввиду чего право на взыскания ущерба у учреждения имеется, является ошибочным.

В силу требований действующего законодательства правом на взыскание платы в счет возмещения ущерба автомобильным дорогам обладает лицо, на которое возложены полномочия по выдаче специального разрешения, каковым учреждение в настоящем случае не является.

Доводы ответчика об отсутствии у истца оснований для взыскания ущерба (недоказанность установки дорожных знаков, технические и иные нарушения при взвешивании) арбитражным рассмотрены и отклонены, как основанные на неправильном толковании норм права и не соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

Остальные доводы ответчика арбитражным судом рассмотрены и отклонены, поскольку они не имеют юридического значения для рассмотрения настоящего спора, поскольку судом установлены обстоятельства, послужившие основанием для отказа в удовлетворении иска.

По делу, по которому принято судебное решение об отказе в удовлетворении исковых требований истца, освобожденного от уплаты государственной пошлины, у суда отсутствуют правовые основания для ее взыскания (ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 110, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.Б. Цыренова