

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
18 августа 2016 года

Дело №А60-13353/2016

Резолютивная часть решения объявлена 16 августа 2016 года
Полный текст решения изготовлен 18 августа 2016 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.В.Селивёрстовой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фесько Н.М. рассмотрел в судебном заседании дело №А60-13353/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью "Проектная компания "УралДорТехнологии" (далее – общество «Проектная компания «УралДорТехнологии»; ИНН 6658434632, ОГРН 1136658016373) к обществу с ограниченной ответственностью "Интерра Медиа" (далее – общество «Интерра Медиа»; ИНН 6625051610, ОГРН 1096625000229), СМИ «Интерра ТВ», Переверзеву Юрию Олеговичу о защите деловой репутации,

при участии в судебном заседании:

от истца: Медовщикова Е.О., доверенность от 07.12.2015.

от ответчика Переверзева Ю.О.: Красулин И.А., доверенность от 20.05.2016.

от ответчика общества "Интерра Медиа": не явился, уведомлен.

от ответчика СМИ «Интерра ТВ»: не явился, уведомлен.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "Проектная компания "УралДорТехнологии" обратилось в суд с иском к информационному portalу ПЕРВОУРАЛЬСК.RU, к обществу с ограниченной ответственностью "Интерра Медиа", СМИ «Интерра ТВ», в котором просит: обязать ответчиков

опубликовать на сайте Информационного портала ПЕРВОУРАЛЬСК.RU опровержение следующего содержания:

«Нижеизложенные факты и утверждения, опубликованные в статье «Ремонт дорог в Первоуральске сопровождается воровством?» 01 декабря 2015 года, размещенной на сайте Информационного портала ПЕРВОУРАЛЬСК.RU (адрес статьи <http://www.pervouralsk.ru/blog/kolonka-pereverzeva/post/1723>):

- «... Ремонт дорог в Первоуральске сопровождается воровством?...»;
- «... Тем не менее, торги и конкуренция, необходимые для экономии бюджетных средств, здесь получают какие-то липовые, с душком...»;
- «... Но мутная история на этом не заканчивается...»;
- «... Надо полагать, что просто за факт участия в электронных торгах фирма-победитель-генподрядчик положила в карман 18,7 млн. рублей бюджетных денег, оказавшись посредником и поручив делать работу другой фирме...»;
- «... Спрашивается, кто же готовил в администрации Дронова проектно-сметную документацию на торги, что там была заложена маржа минимум в 20%, а то и больше?...»;
- «Ошибка или коррупция?»;
- «... Судя по поведению на торгах, могли знать, а это уже похоже сговор для увода бюджетных средств...»;
- «... Помните, фирма, которая «боролась» на торгах за первоначальный контракт ремонт дорог...».

не соответствуют действительности, порочат честь, достоинство и деловую репутацию ООО «Проектная Компания «УралДорТехнологии»».

Ответчиком ООО "Интерра Медиа" представлен письменный отзыв, в удовлетворении исковых требований просит отказать согласно изложенным доводам.

С учетом доводов ответчика ООО "Интерра Медиа" истцом заявлено ходатайство об исключении из числа ответчиков информационного портала ПЕРВОУРАЛЬСК.RU и привлечении к участию в деле в качестве ответчика Переверзев Юрия Олеговича, которому от ООО "Интерра Медиа" передано право размещения материалов в разделе информационного портала под названием «Колонка Переверзев», где была размещена оспариваемая статья.

Согласно ч. 5 ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца.

На основании изложенного, к участию в деле в качестве соответчика привлечен Переверзев Юрий Олегович.

Истцом заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, просит обязать ответчиков опубликовать на сайте Информационного портала ПЕРВОУРАЛЬСК.RU опровержение о том, что вышеуказанные сведения не соответствуют действительности, порочат деловую репутацию ООО «Проектная Компания «УралДорТехнологии»».

Уточнения приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Кроме того, по ходатайству истца к материалам дела приобщены письменные возражения на отзыв.

Ответчиком Переверзевым Ю.О. представлен письменный отзыв, в удовлетворении исковых требований просит отказать согласно изложенным доводам. Кроме этого, заявил ходатайство о проведении по делу лингвистической экспертизы с целью ответа на вопросы:

1. Какие из нижеуказанных фраз и предложений по тексту статьи «Ремонт дорог в Первоуральске сопровождался воровством?» прямо относятся к ООО «Проектная Компания «УралДорТехнологии»:

- «... Ремонт дорог в Первоуральске сопровождался воровством?...»;
- «... Тем не менее, торги и конкуренция, необходимые для экономии бюджетных средств, здесь получают какие-то липовые, с душком...»;
- «... Но мутная история на этом не заканчивается...»;
- «... Надо полагать, что просто за факт участия в электронных торгах фирма-победитель-генподрядчик положила в карман 18.7 млн. рублей бюджетных денег, оказавшись посредником и поручив делать работу другой фирме...»;
- «...Спрашивается, кто же готовил в администрации Дронова проектно-сметную документацию на торги, что там была заложена маржа минимум в 20%, а то и больше? Ошибка или коррупция?...»
- «...Судя по поведению на торгах, могли знать, а это уже похоже на сговор для увода бюджетных средств...»
- «...Помните, фирма, которая «боролась» на торгах за первоначальный контракт на ремонт дорог...»?

2. Какой характер имеют нижеуказанные фразы и предложения в контексте статьи «Ремонт дорог в Первоуральске сопровождался воровством?» (утверждение о фактах, оценочное суждение, мнение, убеждение)?

- «...Ремонт дорог в Первоуральске сопровождался воровством?...»;
- «... Тем не менее, торги и конкуренция, необходимые для экономии бюджетных средств, здесь получают какие-то липовые, с душком...»;
- «... Но мутная история на этом не заканчивается...»;
- «... Надо полагать, что просто за факт участия в электронных торгах фирма-победитель-генподрядчик положила в карман 18.7 млн. рублей бюджетных денег, оказавшись посредником и поручив делать работу другой фирме...»;
- «...Спрашивается, кто же готовил в администрации Дронова проектно-сметную документацию на торги, что там была заложена маржа минимум в 20%, а то и больше? Ошибка или коррупция?...»
- «...Судя по поведению на торгах, могли знать, а это уже похоже на сговор для увода бюджетных средств...»
- «...Помните, фирма, которая «боролась» на торгах за первоначальный контракт на ремонт дорог...»?

Проведение экспертизы просит поручить эксперту Негосударственного образовательного частного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт судебных экспертиз и криминалистики» (ОГРН

1117799014178, ИНН 7730184427, адрес в г. Екатеринбурге: 620142, г. Екатеринбург, ул. Белинского д. 132 оф.1) – Чепкиной Э.В., имеющей стаж экспертной деятельности более 20 лет, высшее филологическое образование, являющейся доктором филологических наук, срок проведения экспертизы у которой составит 20 рабочих дней, стоимость исследования – 40 000 руб.

Ответчиком по чеку-ордеру от 17.06.2016 № 70, платежному поручению от 20.06.2016 № 477257 перечислены на депозит суда денежные средства в сумме 40 000 руб.

Истец пояснил, что не возражает против проведения данной экспертизы. Однако пояснил, что ему необходимо дополнительное время для предоставления сведений о своей кандидатуре эксперта и экспертной организации.

Истец, пояснив, что не считает необходимым проведение по делу лингвистической экспертизы, представил вместе с тем вопросы:

1. Какие из нижеуказанных фраз и предложений по тексту статьи «Ремонт дорог в Первоуральске сопровождался воровством?» прямо или опосредованно относятся к ООО «Проектная Компания «Уралдортехнологии»:

- «... Ремонт дорог в Первоуральске сопровождался воровством?....»;
- «...Тем не менее, торги и конкуренция, необходимые для экономии бюджетных средств, здесь получают какие-то липовые, с душком...»;
- «...Но мутная история на этом не заканчивается...»;
- «...Надо полагать, что просто за факт участия в электронных торгах фирма-победитель-генподрядчик положила в карман 18.7 млн. рублей бюджетных денег, оказавшись посредником и поручив делать работу другой фирме...»;
- «...спрашивается, кто же готовил в администрации Дронова проектно-сметную документацию на торги, что там была заложена маржа минимум в 20%, а то и больше? Ошибка или коррупция?...»;
- «...Судя по поведению на торгах, могли знать, а это уже похоже на сговор для увода бюджетных средств...»;
- «...Помните, фирма, которая «боролась» на торгах за первоначальный контакт на ремонт дорог...»?

2. Какой характер имеют нижеуказанные фразы и предположения в контексте статьи «Ремонт дорог в Первоуральске сопровождался воровством?» - фактивный (утверждение о фактах) или субъективный (оценочное мнение)? И наносят ли они вред деловой репутации ООО «Проектная компания «УралДорТехнологии»:

- «... Ремонт дорог в Первоуральске сопровождался воровством?....»;
- «...Тем не менее, торги и конкуренция, необходимые для экономии бюджетных средств, здесь получают какие-то липовые, с душком...»;
- «...Но мутная история на этом не заканчивается...»;
- «...Надо полагать, что просто за факт участия в электронных торгах фирма-победитель-генподрядчик положила в карман 18.7 млн. рублей бюджетных денег, оказавшись посредником и поручив делать работу другой фирме...»;

- «...спрашивается, кто же готовил в администрации Дронова проектно-сметную документацию на торги, что там была заложена маржа минимум в 20%, а то и больше? Ошибка или коррупция?...»;

- «...Судя по поведению на торгах, могли знать, а это уже похоже на сговор для увода бюджетных средств...»;

- «...Помните, фирма, которая «боролась» на торгах за первоначальный контакт на ремонт дорог...»?

В случае удовлетворения ходатайства о проведении экспертизы, предлагает поручить проведение экспертизы одному из следующих экспертов (экспертных организаций):

1. Корлыхановой Оксане Павловне, имеет высшее образование по специальности «филолог», опыт судебно-экспертной деятельности 13 лет. Повышение квалификации по профилю «Экспертиза лингвистическая в судебной деятельности». Срок проведения экспертизы 5 рабочих дней. Стоимость исследования 34 000 руб.

2. ФБУ «Уральский региональный центр судебной экспертизы». Министерство юстиции РФ. Срок проведения экспертизы 30 календарных дней с даты поступления материалов. Стоимость 16 900 руб.

Истцом по платежному поручению от 26.07.2016 № 428 перечислены на депозит суда денежные средства в сумме 34 000 руб.

В судебном заседании ответчик поддержал ходатайство о проведении экспертизы.

Ходатайство рассмотрено судом и отклонено ввиду отсутствия к тому правовых оснований.

В соответствии со ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Согласно ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экспертиза проводится для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний.

Исходя из смысла ч. 2 ст. 64 АПК РФ заключение эксперта, является одним из доказательств наряду с письменными и вещественными доказательствами, объяснениями лиц, участвующих в деле, консультациями специалистов, показаниями свидетелей, аудио- и видеозаписями и иными документами и материалами.

Экспертиза является средством получения неизменного знания о фактах, но не о нормах права.

Для рассмотрения настоящего дела о защите чести и достоинства юридического лица специальных знаний, позволяющих установить источники сведений об устанавливаемых по делу фактах, не требуется.

Пунктом 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" установлено, что, определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к исключительной компетенции суда.

Критерии для признания обоснованными (необоснованными) требований о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц изложены в Постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3, этими критериями является совокупность следующих условий: распространение ответчиком сведений об истце, порочащий характер сведений, а также несоответствие этих сведений действительности.

Указанные критерии являются правовыми и не могут быть предметом исследования специалиста при проведении лингвистической экспертизы

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования. Ответчик возражает против удовлетворения иска.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 01.12.2015 на сайте городского информационного портала ПЕРВОУРАЛЬСК.RU (доменный адрес <http://pervouralsk.ru>) была опубликована статья «ремонт дорог в Первоуральске сопровождался воровством?», автор статьи Юрий Переверзев.

Как указывает истец, в данной статье содержатся следующие сведения, слова и выражения, создающие об обществе «Проектная компания «Уралдортехнологии» отрицательное мнение как о ненадлежащем партнере – подрядчике, наносит вред его деловой репутации как надлежащего и стабильного общества, неизменно выполняющего свои обязательства перед клиентами:

- «... Ремонт дорог в Первоуральске сопровождался воровством?...»;
- «... Тем не менее, торги и конкуренция, необходимые для экономии бюджетных средств, здесь получают какие-то липовые, с душком...»;
- «... Но мутная история на этом не заканчивается...»;
- «... Надо полагать, что просто за факт участия в электронных торгах фирма-победитель-генподрядчик положила в карман 18.7 млн. рублей бюджетных денег, оказавшись посредником и поручив делать работу другой фирме...»;

- «...Спрашивается, кто же готовил в администрации Дронова проектно-сметную документацию на торги, что там была заложена маржа минимум в 20%, а то и больше? Ошибка или коррупция?...»

- «...Судя по поведению на торгах, могли знать, а это уже похоже на сговор для увода бюджетных средств...»

- «...Помните, фирма, которая «боролась» на торгах за первоначальный контракт на ремонт дорог...»?

Общество «Проектная компания «Уралдортехнологии», полагая, что данные сведения носят негативный характер и порочат его деловую репутацию, обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав доводы и возражения сторон и оценив их в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

Статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что деловая репутация наряду с другими нематериальными благами защищается в соответствии с **Гражданским кодексом** Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного материального права и характера последствий его нарушения.

В соответствии с **п. 1, 7 ст. 152** названного Кодекса гражданин, юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, и компенсации репутационного вреда, причиненных их распространением, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В **пункте 7** постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъяснено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце; порочащий характер сведений; несоответствие этих сведений действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе в устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом,

сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3).

При этом следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3).

Если существование фактов может быть доказано, то достоверность оценочных суждений доказыванию не подлежит. Требование доказать достоверность оценочного суждения неисполнимо.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Истец обязан доказать факт распространения сведений о нем и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3).

Факт размещения на сайте ответчика спорной статьи сторонами не оспаривается и подтвержден материалами дела.

Суд, детально исследовав заключение лингвистической экспертизы, представленной истцом, с учетом того, что заключение эксперта является одним из доказательств по делу, которое подлежит исследованию наряду с другими доказательствами, проанализировав содержание и смысловую направленность спорного текста, пришел к выводу о том, что данный текст не содержит утверждения о фактах и событиях, в статье содержится изложение субъективного мнения автора статьи, носящее оценочный характер и эмоциональную окраску.

Спорная статья представляет читателям информацию о ситуации, связанной с ремонтом дорог в г. Первоуральске.

Статья содержит мнение Переверзева Ю.О., выраженное в предположении и в вопросах «... надо полагать, спрашивается..., судя по поведению..., похоже ...».

Ни одна из оспариваемых фраз не содержит утверждений и сведений о фактах, подлежащих проверке на соответствие их действительности, фразы являются оценочным суждением автора статьи.

Согласно ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции РФ, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также позиции Европейского Суда по правам человека – оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ.

Согласно ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает, в том числе свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах, в частности, защиты репутации или прав других лиц.

Свобода выражения мнения составляет одну из существенных основ демократического общества и одно из основных условий его развития. Принимая во внимание положения п. 2 ст. 10 Конвенции, она применима не только к «информации» или «идеям», которые воспринимаются положительно или рассматриваются как неоскорбительные или не имеющие значения, но и к тем, которые оскорбляют, шокируют или причиняют вред. Таковы требования плюрализма мнений, толерантности и свободы мысли, в отсутствие которых не было бы «демократического общества» (Постановление Европейского Суда по делу «Хендисайд против Соединенного Королевства» (*Handyside v. United Kingdom*) от 07.12.1976, параграф 49, Series A no. 24, Постановление Европейского Суда по делу «Джерсилд против Дании» (*Jersild v. Denmark*) от 23.09.1994, параграф 37, Series A no. 298).

Вместе с тем лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему п. 3 ст. 152 Гражданского кодекса и ст. 46 Закона о средствах массовой информации право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку (абз. 5 п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц").

С учетом изложенного оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.В.Селивёрстова