



14020012415469

900110303\_32255982



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

### **РЕШЕНИЕ**

**г. Москва**  
**31 мая 2022 г.**

**Дело № А40-68875/22-98-504**

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2022г.  
Полный текст решения изготовлен 31 мая 2022г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи В.С. Каленюк, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.И. Малыгиным, рассмотрев дело по иску  
ООО «ТЕХНО» (ИНН 6670468483)  
к ООО «ИГС Мобайл Дриллинг» (ИНН 8911030847)  
о взыскании 5 241 102 руб. 30 коп.

При участии представителей: согласно протоколу судебного заседания  
Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отвода составу суда, ходатайств не заявлено (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Верховного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явился.

Согласно статьям 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта по почте заказным письмом с уведомлением. Извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации или по месту жительства гражданина.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о

чем орган связи проинформировал арбитражный суд (п. 2 ч. 2 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, суд установил, что в деле имеются все необходимые для рассмотрения спора документы.

Учитывая, что фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию, круг необходимых доказательств, подлежащих исследованию при судебном разбирательстве, нормы материального права, регулирующие правоотношения, установлены, определен круг лиц, участвующих в деле, тем самым рассмотрение всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов завершено, арбитражный суд, учитывая отсутствие возражений истца и ответчика, руководствуясь правилами части 4 статьи 137 АПК РФ, счел возможным завершить предварительное судебное заседание и продолжить рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Дело рассмотрено на основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика по представленным в дело документам.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

#### **УСТАНОВИЛ:**

ООО «ТЕХНО» обратилось в Арбитражный суд города Москвы к ООО «ИГС Мобайл Дриллинг» о взыскании 5 241 102 руб. 30 коп., составляющих в том числе: задолженность по договору поставки №02 от 28.04.2021г. в размере 4 991 526 руб. 00 коп., неустойку, начисленную за просрочку исполнения обязательства в соответствии с п.7.2 договора за период с 03.07.2021г. по 18.03.2022г. в размере 249 576 руб. 30 коп.

В отзыве, представленном в материалы дела посредством электронной почты, представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований, просил применить ст.333 ГК РФ.

Всесторонне исследовав и оценив в соответствии со статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, имеющиеся в материалах дела, заслушав представителя истца, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, между ООО «ТЕХНО» и ООО «ИГС Мобайл Дриллинг» заключен договор поставки №02 от 28.04.2021г., в соответствии с которым поставщик обязуется поставить продукцию производственно-технического назначения по наименованию, в количестве и сроки согласно условиям договора, а покупатель обязуется принять и оплатить поставленный товар в установленном договором порядке и размере.

Во исполнение условий спецификаций и договора ответчику был передан товар на общую сумму 4 991 526 руб. 00 коп., что подтверждается универсально-передаточными документами №65 от 29.04.2021г., №69 от 04.05.2021г., №67 от 04.05.2021г., №68 от 04.05.2021г., №73 от 11.05.2021г., №108 от 12.07.2021г., №119 от 23.07.2021г.

Товар был принят ООО «ИГС Мобайл Дриллинг» по указанным универсальным передаточным документам без каких-либо указаний на нарушение договора.

До настоящего времени задолженность не оплачена и составляет 4 991 526 руб.

Согласно п. 4.2 договора покупатель производит оплату товара в срок не ранее 60 календарных дней со дня приемки покупателем всего товара, указанного в соответствующей спецификации, и относящихся к нему документов, но не позднее 90 (девяноста) календарных дней со дня предоставления оригиналов документов.

Претензии, направленные истцом в адрес ответчика 17.09.2021г. и 10.12.2021г. с требованием погасить имеющуюся задолженность, оставлены последним без удовлетворения.

В силу п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В соответствии с п. 7.2 договора, в случае просрочки оплаты товара поставщик вправе требовать от покупателя уплаты пени в размере 1/360 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 5 (пяти) процентов от суммы, подлежащей оплате.

Общая сумма неустойки за период с 03.07.2021г. по 18.03.2022г. составила 249 576 руб. 30 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Ответчик доводы истца документально не опроверг, доказательств надлежащего исполнения взятых на себя обязательств не представил.

Расчет взыскиваемой суммы судом проверен и признан арифметически верным и документально обоснованным.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Ходатайство ответчика о снижении размера неустойки в связи с ее несоразмерностью судом отклоняется, поскольку несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств не установлена.

В силу п. 42 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ», при решении вопроса об уменьшении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

В соответствии с п. 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ», доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

Ответчиком не представлено доказательств того, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по своевременной оплате задолженности.

Судом не установлено оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные по делу доказательства, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, опровергающих доводы истца и представленные им доказательства, суд признает факт ненадлежащего исполнения ответчиком принятых обязательств в части полной и своевременной оплаты стоимости принятого товара, несоблюдение требований ст.ст. 307, 309, 454, 486, 516 ГК РФ, предусматривающих, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, покупатель обязан оплатить стоимость полученного товара.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пунктом 1 ст. 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 ст. 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая, что доказательств оплаты товара в полном объеме ответчиком не представлено, принимая во внимание наличие в материалах дела доказательств, подтверждающего наличие у ответчика задолженности по поставленному товару и пени за просрочку оплаты товара, суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика требований в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы по государственной пошлине в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 66, 70, 71, 110, 123, 131, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО «ИГС Мобайл Дриллинг» (ИНН 8911030847) в пользу ООО «ТЕХНО» (ИНН 6670468483) 5 241 102 руб. 30 коп., в том числе: основной долг в размере 4 991 526 руб., договорную неустойку в сумме 249 576 руб. 30 коп., расходы по оплате государственной пошлины по иску в сумме 49 206 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**В.С. Каленюк**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 4:09:37

Кому выдана Каленюк Валентина Сергеевна