



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

20 декабря 2019 года

Красноярск

Дело № А33-31089/2019

Резолютивная часть решения размещена на сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети «Интернет» «05» декабря 2019 года.

Мотивированное решение составлено «20» декабря 2019 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Бычковой Л.К., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Импорт 96" (ИНН 6677011015, ОГРН 1176658088012, г. Артемовский, Свердловская область)

к индивидуальному предпринимателю Асташину Евгению Валерьевичу (ИНН 246108670980, ОГРН 318246800058571, г. Красноярск)

о взыскании задолженности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Импорт 96" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к индивидуальному предпринимателю Асташину Евгению Валерьевичу (далее – ответчик) о взыскании задолженности 60 000 рублей.

Определением от 08.10.2019 года исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства.

05.12.2019 судом вынесена резолютивная часть решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

В соответствии с частью 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным [главой 20](#) настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой. Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

10.12.2019 ответчик обратился с заявлением о составлении мотивированного решения.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Как следует из иска, ООО «Импорт 96» в качестве предварительной оплаты за перевозку груза по маршруту пгт. Забайкальск - п. Рассвет перечислил ИП Асташину Е.В. денежные средства в размере 60 000 руб., что подтверждается платежными поручениями №340 от

20.12.2018 г. на сумму 30 000 руб., №341 от 21.12.2018 г. на сумму 10 000 руб., №345 от 22.12.2018 г. на сумму 20 000 руб.

Из иска и материалов дела следует, что ответчик свои обязательства не исполнил, перевозку груза не осуществил, предоплату в размере 60 000 рублей не возвратил.

Претензией от 22.08.2019 года истец обратился в адрес ответчика с требованием о возврате перечисленной суммы денежных средств. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьями 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства, возникшие из договоров, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

В соответствии со [статьей 1102](#) Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) Кодекса.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных [статьей 1109](#) Гражданского кодекса.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо сделать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных [статьей 1109](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, из содержания указанных норм следует, что получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии у истца обязанности их выплачивать в силу соответствующего договора или требования нормативного акта, без предоставления ответчиком со своей стороны каких-либо товаров (работ, услуг) в счет принятых сумм, следует квалифицировать как неосновательное обогащение.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, ссылается на факт, что 11 декабря 2018 года между логистической компанией ООО «Импорт 96» и ООО «Урус»

был заключен Договор-заявка №32 от 11 декабря 2018 года. По условиям настоящего Договора перевозчик должен осуществить перевозку груза по маршруту пгт. Забайкальск - п. Рассвет, попутно останавливаясь для выгрузки товара на указанном маршруте и осуществляя финальную выгрузку товара (Гидравлический пресс для формирования грузовых единиц из пиломатериала) для ООО «Лессибэкспорт» в п. Рассвет., Бирюльский район, Красноярский край. Стоимость указанного договора составляла 120 000 руб.

Согласно пояснениям ответчика истцу после заключения настоящего договора оказалось неудобно оплачивать услуги ООО «Урус», истец в период переговоров предложил ООО «Урус» найти для выполнения настоящих услуг другое юридическое лицо. ИП Асташин должен был оказать транспортные услуги для ООО «Импорт 96» по маршруту п.п. Забайкальск - пос. Рассвет, Бирюльский район, Красноярский край, доставляя груз до ООО «Лессибэкспорт» попутно осуществляя разгрузку товара по настоящему маршруту в указанных ООО «Импорт 96» точках. Оплата была произведена ООО «Импорт 96» напрямую ИП Асташину Е.В.

Ответчик указывает, что сумма оплаты услуг в связи с тем, что техника ИП Асташина находилась уже в п.п. Забайкальск и не требовала перетранспортировки, была соразмерно уменьшена в два раза и составила 60000 руб. 28 декабря 2018 года ИП Асташин был готов осуществить перевозку товара по указанному маршруту, однако ввиду поломки своего транспортного средства не смог выехать в указанную точку, о чем было сообщено непосредственно директору ООО «Импорт 96» Нежданову Семену Валерьевичу. В рамках переговоров было решено совершить отправку на следующий день, путем передачи загруженного прицепа ИП Асташина Е.В. водителю, который осуществлял перевозку по смежному маршруту, а именно Непомнящих Александр Михайлович.

Ответчиком в материалы дела представлены: Транспортная накладная, составленная ИП Асташиним Е.В. и ООО «ЛесСибЭкспорт»; Акт выполненных работ по Договору № РП-1 от 29 декабря 2018 года; договором-заявкой №П33 от 15 декабря 2018 года между ИП Асташин и ООО «Урус».

Доводы ответчика отклоняются судом по мотивам, изложенным истцом в письменных пояснениях.

Кроме того, между истцом и ответчиком договор на перевозку не заключался, и доказательств того, что ответчик фактически осуществлял перевозку груза на условиях согласованной заявки между ООО «Импорт 96» и ООО «Урус» №32 от 11 декабря 2018 года. Представленные ответчиком в материалы дела первичные документы не содержат подписи истца, в связи с чем не принимаются судом в качестве надлежащего доказательства.

Из пояснения истца следует, что ООО «Урус» не выполнял заявку в связи с поломкой транспортного средства, указанного в заявке № 32 от 11 декабря 2018 года.

Исследовав материалы дела, отклоняя доводы ответчика, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании 60 000 руб. неосновательного обогащения.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Асташина Евгения Валерьевича (ИНН 246108670980, ОГРН 318246800058571, г. Красноярск) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Импорт 96" (ИНН 6677011015, ОГРН 1176658088012, г. Артемовский, Свердловская область) 60 000 руб. долга, а также 2 400 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение пятнадцати дней со дня изготовления решения в полном объеме путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Исполнительный лист на настоящее решение до истечения срока на обжалование в суде апелляционной инстанции выдается только по заявлению взыскателя.

Судья

Л.К. Бычкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.03.2019 2:14:33
Кому выдана Бычкова Лариса Константиновна