



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**об отказе в удовлетворении заявления
о привлечении к субсидиарной ответственности**

г. Екатеринбург
31 мая 2022 года

Дело №А60-13798/2020

Резолютивная часть определения объявлена 17.05.2022 года.

В полном объеме определение изготовлено 31.05.2022 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.И.Опариной, при ведении протокола судебного заседания секретарем Харисевой Л.С., рассмотрев заявление конкурсного управляющего Легалова Евгения Владимировича о привлечении к субсидиарной ответственности,

в рамках дела №А60-13798/2020 о признании общества с ограниченной ответственностью «УЦЦТ-Уральский центр цифровых технологий» (ИНН 6686111601, ОГРН 1186658092774, адрес: 620017, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Шефская, д. 2Г, оф. 9) несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:

от ООО «УНИКОМ»: Рождественская Н.В., представитель по доверенности от 12.05.2020 г. (после перерыва)

от Переверзев Ю.О.: Красулин И.А., представитель по доверенности от 13.04.2021 г. (до перерыва)

Переверзев Ю.О. – лично, предъявлен паспорт (до и после перерыва)

Легалов Е.В. – лично, предъявлен паспорт (после перерыва)

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

20.03.2020 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью "УРАЛЬСКИЙ ЦЕНТР ЗД-ТЕХНОЛОГИЙ И ЦИФРОВОГО ПРОИЗВОДСТВА" (ИНН 6686111601, ОГРН 1186658092774, адрес: 620017, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Шефская, д. 2Г, оф. 9) о признании несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 26.03.2020 заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание.



29.03.2020 посредством системы «Мой Арбитр» (зарегистрировано 09.04.2020) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Уником» (ИНН 6684017515) о признании общества с ограниченной ответственностью "УРАЛЬСКИЙ ЦЕНТР ЗД-ТЕХНОЛОГИЙ И ЦИФРОВОГО ПРОИЗВОДСТВА" несостоятельным (банкротом) и введении процедуры наблюдения, о включении требований в размере 6 333 039 руб. 35 коп. в реестр требований кредиторов должника - общества с ограниченной ответственностью «УЦЦТ-Уральский центр цифровых технологий».

Определением суда от 24.04.2020 заявление принято в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве.

Определением суда от 15.09.2020 (резолютивная часть объявлена 08.09.2020) общество с ограниченной ответственностью «УЦЦТ-Уральский центр цифровых технологий» (ИНН 6686111601) признано несостоятельным (банкротом) и введена в отношении должника процедура банкротства – наблюдение.

Временным управляющим должника утвержден Куштаев Бауржан Таскалиевич (адрес: 119634, г.Москва, ул.Лукинская, д.8 к.1, кв. 1), член Союза арбитражных управляющих «Возрождение» саморегулируемая организация.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.02.2020 (резолютивная часть от 24.02.2020) в отношении общества с ограниченной ответственностью "УРАЛЬСКИЙ ЦЕНТР ЗД-ТЕХНОЛОГИЙ И ЦИФРОВОГО ПРОИЗВОДСТВА" открыта процедура конкурсного производства; конкурсным управляющим утвержден Легалов Евгений Владимирович, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №176 от 26.09.2020.

Определением от 09.04.2021 произведена замена судьи С.А. Курченко для рассмотрения дела №А60-13798/2020 о признании общества с ограниченной ответственностью "УРАЛЬСКИЙ ЦЕНТР ЗД-ТЕХНОЛОГИЙ И ЦИФРОВОГО ПРОИЗВОДСТВА" несостоятельным (банкротом) путем определения состава суда с использованием автоматизированной информационной системы распределения дел на судью Н.И. Опарину.

Определением от 10.08.2021 срок конкурсного производства продлен.

В материалы дела 04.02.2022 поступило заявление конкурсного управляющего Легалова Евгения Владимировича о привлечении к субсидиарной ответственности.

Определением суда от 11.02.2022 г. заявление принято, назначено судебное заседание.

17.03.2022 г. от Переверзева Ю.О. поступил отзыв на заявление, просит привлечь в качестве соответчика – ООО «УНИКОМ», в удовлетворении о привлечении к субсидиарной ответственности Переверзева Ю.О. отказать.

Отзыв приобщен к делу, ходатайство о привлечении соответчика принято к рассмотрению.

Представителем ООО «УНИКОМ» представлены дополнительные документы, которые приобщены к материалам дела.

Определением суда от 25.03.2022 г. судебное заседание отложено до 18.04.2022 г.



Конкурсный управляющий Легалов Е.В. заявил ходатайство о приобщении возражений на доводы заинтересованного лица и возражений на ходатайство о привлечении в качестве соответчика, отчет конкурсного управляющего от 25.02.2022 г.

Представитель Переверзева Ю.О. в судебном заседании представлены письменные пояснения, которые приобщены к материалам дела.

Суд, рассмотрев ходатайство Переверзева Ю.О. о привлечении в качестве соответчика ООО «УНИКОМ», определил в удовлетворении данного ходатайства отказать (ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Основания для привлечения общества «УНИКОМ» к участию в деле в качестве соответчика отсутствуют.

ООО «УНИКОМ» заявлено ходатайство об истребовании СЗВ-СТАЖ за 2018,2019 г. у общества «Уральская научная мастерская «М-ЛАБС» (ИНН 1176658044386). Принято к рассмотрению.

Определением суда от 25.04.2022 г. судебное заседание отложено до 17.05.2022 г.

От конкурсного управляющего поступили дополнительные возражения на отзыв заинтересованного лица.

От Переверзева Ю.О. поступили письменные пояснения.

Представитель ООО «УНИКОМ» заявила ходатайство о приобщении возражений на доводы заинтересованного лица.

Представитель Переверзева Ю.О. заявил ходатайство о приобщении уведомления, почтовой описи и чека.

Представленные документы приобщены судом к материалам дела.

В судебном заседании 17.05.2022 объявлен перерыв до 17.05.2022 17:00 г.

После перерыва, судебное заседание продолжено 17.05.2022 17:00 в том же составе суда, с участием заявителя, заинтересованного лица и представителя ООО «Уником».

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Уральский центр ЗВ-технологий и цифрового производства», сокращённое название: ООО «УЦЦТ - Уральский центр цифровых технологий», учреждено протоколом общего собрания учредителей № 1 от 19 ноября 2018 года. Уставный капитал установлен в размере 100 000 рублей. Основной вид деятельности Общества - 25.73 Производство инструмента.

Учредители: ТАРАСОВ СТАНИСЛАВ АЛЕКСАНДРОВИЧ (ИНН 666307046547 Размер доли (в процентах) 12) ТАРАСОВ СТЕПАН СТАНИСЛАВОВИЧ (ИНН 667361233219 Размер доли (в процентах) 12) ПЕРЕВЕРЗЕВ ЮРИЙ ОЛЕГОВИЧ (ИНН 890502756897 Размер доли (в процентах) 26) ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УНИКОМ" (ИНН 6684017515 Размер доли (в процентах) 50). 17.12.2018 Общество зарегистрировано в качестве юридического лица.

Приказом № 1 от 17 декабря 2018 г Переверзев Юрий Олегович в соответствии с Протоколом №1 Общего собрания учредителей от «19» ноября 2018 г. приступил к исполнению обязанностей директора ООО «УЦЦТ-УРАЛЬСКИЙ ЦЕНТР ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ» с «17» декабря 2018 г.



26.12.2018 г. между ООО «Уником» (заимодавец) и ООО «УЦЦТ-Уральский центр цифровых технологий» (заемщик) заключен договор займа № 1, датированный 26.12.2018, по условиям пунктов 1.1, 1.2, 1.3 которого заимодавец передает заемщику сумму денежных средств в размере 30 000 000 руб., а заемщик обязуется возвратить заимодавцу сумму займа в установленный договором срок. Заимодавец обязуется предоставить займ в срок до 31.12.2020. Процент за пользование займом взимается в размере 2 % от суммы займа. Начисление процентов производится на дату полного погашения суммы займа.

Платежными поручениями с назначением платежа «оплата по договору займа № 1 от 26.12.2018 года»: - № 3 от 27.12.2018 года на сумму 400 000 рублей; - № 1 от 14.01.2019 года на сумму 2 000 000 рублей; - № 3 от 29.01.2019 года на сумму 2 000 000 рублей; - № 4 от 30.01.2019 года на сумму 2 000 000 рублей. Заимодавец предоставил Заемщику заемные денежные средства всего на сумму 6 400 000 рублей.

ООО «Уником» 09 марта 2019 г. направило требование о возврате займа. Денежные средства частично в сумме 353450,00 руб. возвращены 07.04.2019 г. Повторное письменное требование предъявлено 08 апреля 2019 г.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.08.2019 по делу №А60-30721/2019, вступившим в законную силу 12.11.2019, с общества с ограниченной ответственностью "Уральский центр 3Д - технологий и цифрового производства" в пользу общества с ограниченной ответственностью "УНИКОМ" взыскано 6 279 517 рублей 35 копеек, в том числе: долг в размере 6174550 рублей и проценты за просрочку возврата займа, начисленные за период с 06.05.2019 г. по 22.05.2019 г. в сумме 104967 рублей 35 копеек, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 53522 рубля, в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Вышеуказанное решение в последующем явилось основанием для включения ООО «Уником» в реестр требований кредиторов должника ООО «УЦЦТ-Уральский центр цифровых технологий».

Конкурсный управляющий, обращаясь с заявлением о привлечении директора должника Переверзева Юрия Олеговича к субсидиарной ответственности на основании пункта 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве, ссылается на недобросовестные действия (бездействия) руководителя Переверзева Юрия Олеговича, выразившиеся в не возврате (уклонении от возврата) денежных средств, полученных по договору займа от 26.12.2018 г.

Конкурсный управляющий полагает, что денежные средства по договору займа привлечены директором ООО «УЦЦТ» Переверзевым Ю.О. без цели возврата, что свидетельствует о не разумном и недобросовестном поведении руководителя должника, действия Переверзева О.Ю. направлены на необоснованное получение обществом займа, который Заемщик заведомо не намеревался возвращать, в результате чего кредитор понес убытки в размере невозвращенной части денежных средств и неуплаченных процентов за пользование заемными денежными средствами. По вине руководителя ООО «УЦЦТ» Переверзева О.Ю., в результате его неразумных или недобросовестных действий причинен вред кредиторам ООО «Уником».

Пунктом 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве установлено: если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под



контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

На основании подпункта 1 пункта 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона. Иск о привлечении к субсидиарной ответственности предполагает предъявление полномочным лицом в интересах кредиторов, требования к контролирующему лицу, направленного на компенсацию последствий его негативных действий по доведению должника до банкротства. Привлечение контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов сопровождается изучением причин несостоятельности должника. В качестве причины банкротства подлежат установлению недобросовестные действия ответчика. Отказ в иске указывает на то, что в основе несостоятельности лежат иные обстоятельства, связанные с объективными рыночными факторами, либо что принятая руководителем должника стратегия ведения бизнеса была добросовестной, но ввиду сопутствующего ведению предпринимательской деятельности риску не принесла желаемых результатов.

Согласно пункту 3.1 статьи 3 Закона N 14-ФЗ возможность привлечения лиц, указанных в [пунктах 1 - 3 статьи 53.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, к субсидиарной ответственности ставят в зависимость от наличия причинно-следственной связи между неисполнением обществом обязательств и недобросовестными или неразумными действиями данных лиц.

При этом [пункты 1, 2 статьи 53.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации возлагают бремя доказывания недобросовестности либо неразумности действий исполнительного органа на истца.

К понятиям недобросовестного или неразумного поведения участников общества следует применять по аналогии разъяснения, изложенные в [пунктах 2, 3](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62) в отношении действий (бездействия) директора.

Согласно указанным разъяснениям, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за



исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Из пояснений Переверзева Ю.А. следует, что целью создания и деятельности предприятия было массовое производство модельно-стержневой оснастки (стержневых ящиков, формовки и литейных форм). Основным заказчиком должно было стать участник общества ООО «Уником». Основными направлениями в этой деятельности предполагалось сделать производство литейной оснастки с помощью 3д-печати на 3д-принтерах или комбинированное производство 3д-печать с фрезеровкой с ЧПУ. Помимо этого, в будущем, при полноценном запуске цеха и сборке оборудования планировалось осуществление 3д-печати на заказ по всей России.

Общество не имело целью своей деятельности реализацию 3д-принтеров, а так же штучное производство, поскольку закупка материалов, оборудования и наем персонала ориентирован именно на запуск производственной деятельности, в том числе для нужд ООО «Уником».

Переверзевым Ю.А. не могла осуществляться реализация собранных 3-д принтеров, поскольку это противоречило не только целям деятельности, но и являлось бы отчуждением



основных производственных средств, что также сделало невозможным дальнейшую производственную деятельность предприятия.

Производство литейной оснастки с помощью 3д-печати на 3д-принтерах и 3д-печать на заказ с целевым рынком по всей России требовало больших производственных площадей и доступа в электромощностям, между сторонами существовала договоренность, что ООО «Уником» предоставит свои производственные помещения по адресу Шефская, 2Г, где у этого предприятия расположен комплекс помещений. Для регистрации предприятия предоставлен офис по этому же адресу.

В последующем, на момент декабрь 2018 - январь 2019 года производственные помещения собственником ООО «Уником» не были подготовлены (готовность площадки планировалась на середину марта 2019 года) и принято совместное решение о том, что в целях ускорения процесса, начать закупку и укомплектование необходимым оборудованием и материалами, подбор и обучение новых сотрудников и т.д. Также было принято решение начать сборку 3д-принтеров собственного производства с разным полем печати. 3д-принтеры собирались как средства производства. План на производство 3д-принтеров был около 30 машин разного поля печати, который позволил бы к середине 2019 года достигнуть такой производственной мощности, чтобы работать по всей России.

Заинтересованное лицо в судебном заседании пояснил, что именно для реализации вышеуказанных целей между должником и ООО «Уником» заключен договор займа.

Для обеспечения планируемого производственного процесса в создании модельной оснастки и 3д-печати на заказ, предприятие на заемные денежные средства начало закупку оборудования, комплектующих на весь объем, планируемых к сборке принтеров, и наем необходимого персонала. Закупались комплектующие для собственных 3д-принтеров, покупались 3д-принтеры производства третьих лиц, 3д-сканер, фрезер, оборудование для покрасочной камеры, компьютеры и программное обеспечение для 3д-моделирования и прочее. В течение января и февраля 2019 года почти вся сумма предоставленных в заем денежных средств израсходована на создание необходимых условий (оборудование и персонал) для нормального старта производства. Расходование денежных средств осуществлялось в соответствии с целями создания предприятия. Въезд на основную производственную площадку по адресу: Екатеринбург, ул. Шефская, 2 «Г» планировался в середине марта 2019 года. При этом производственная площадка ООО «Уником» подготовлена не была. Таким образом, общество не могло заниматься полноценной производственной деятельностью.

В последующем, директор ООО «Уником» Солодовников А.В. уведомил заинтересованное лицо о прекращении займа и возврате уже оплаченной и уже потраченной на нужды и цели предприятия части займа.

Переверзев Ю.А. пояснил, что в связи с прекращением предоставления займа, фактически финансирования предприятия, работники уволены в феврале 2019. При этом небольшое количество собранного оборудования на частично предоставленный заем не позволяло вести деятельность в объеме, позволяющем выплачивать сотрудникам заработную плату, а также осуществлять дальнейшее приобретение комплектующих и сборку оборудования.



Переверзев Ю.А. также пояснил, что не планировал отчуждать свою долю в обществе, поскольку планировал осуществлять полную дальнейшую поддержку предприятия.

Согласно заключения временного управляющего, содержащегося в отчете временного управляющего от 20.11.2020 по результатам анализа финансового состояния должника сделан вывод: «целесообразно предложить Первому собранию кредиторов и Арбитражному суду сделать вывод о невозможности восстановления платежеспособности Должника. Ввести в отношении Должника процедуру конкурсного производства на основании данного документа», (стр.8).

В соответствии с отчетом о финансовой деятельности должника установлено следующее: 1. Раздел 3 «Платежеспособность должника» (стр.18): Коэффициент абсолютной ликвидности на конец анализируемого периода находится ниже значения 0,2, что позволяет сделать вывод о том, что Предприятие не в состоянии оплатить немедленно долговые обязательства. В рассматриваемом периоде данный коэффициент сохранял значение, не соответствующее нормальному, и на 31.12.2019 значение равно 0,00.

Коэффициент текущей ликвидности на конец анализируемого периода меньше 1, что позволяет сделать вывод о том, что предприятие не в состоянии стабильно оплачивать свои текущие обязательства, существует высокий финансовый риск. В рассматриваемом периоде данный коэффициент сохранял значение, не соответствующее нормальному, и на 31.12.2019 значение равно 0.00.

Показатель обеспеченности обязательств активами на конец анализируемого периода меньше 1, что позволяет сделать вывод о том, что у предприятия недостаточно активов, которые можно направить на погашение всех имеющихся обязательств. В рассматриваемом периоде данный коэффициент сохранял значение, не соответствующее нормальному, и на 31.12.2019 значение равно 0,43.

Из чего следует вывод, что предприятие не в состоянии было осуществлять деятельность на представленную сумму займа. Для полноценной деятельности предприятия требовались дополнительные денежные средства, которые должны были поступать по договору займа от участника предприятия ООО «Уником». Кроме того, имеющихся активов должника было недостаточно для погашения кредиторской задолженности.

Кредитором ООО «Уником» отчет временного управляющего и анализ финансового состояния должника не были оспорены, следовательно, сведения, предоставленные в этих отчетах являются законными, обоснованными и достоверными, основанными на документах, переданных руководителем должника в соответствии с требованием действующего законодательства. Доказательств обратного в материалах дела не имеется.

Закон о банкротстве устанавливает опровержимую презумпцию, согласно которой предполагается, что невозможность полного погашения требований кредиторов возникла вследствие действий/бездействия контролирующего должника лица.

Вместе с тем, указанная презумпция действует, если в материалах дела содержатся доказательства наличия одного из следующих обстоятельств (пункт 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве):

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершенной контролирующим должника лицом сделки (либо ее одобрения);



2) документы бухгалтерского учета и/или иной отчетности, которую необходимо вести в соответствии с законодательством РФ, отсутствуют, либо указанная информация искажена, в результате чего затруднительно проведение процедур в деле о банкротстве;

3) требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

4) документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством РФ, утрачены или искажены;

5) на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице.

В [пункте 16](#) Постановления N 53 указано, что под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов ([статья 61.11](#) Закона о банкротстве), следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.); выдача указаний по поводу совершения явно убыточных операций; назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации; создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д. ([абзац второй пункта 16](#) Постановления N 53).

Таким образом, необходимыми условиями для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, являются наличие причинно-следственной связи между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении должника и действиями (бездействием) должника, повлекшими его несостоятельность (банкротство), при условии, если имеется вина ответчика в банкротстве должника.



Принимая во внимание, что конкурсным управляющим в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих перечисленные обстоятельства, суд полагает, что презумпция невозможности удовлетворения требований кредиторов вследствие действий должника применению не подлежит (пункт 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве; часть 2 статьи 9; часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Суд считает необходимым отметить, что конструкция юридического лица предполагает его имущественную обособленность (пункт 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)). Указанное означает, что ни участники, ни исполнительный орган юридического лица не несут ответственность по его обязательствам (статья 56 ГК РФ).

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что привлечение к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов (пункт 1 постановления № 53), суд приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения Переверзева Юрия Олеговича к субсидиарной ответственности.

Руководствуясь ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего Легалова Евгения Владимировича о привлечении к субсидиарной ответственности о привлечении к субсидиарной ответственности Переверзева Юрия Олеговича оставить без удовлетворения.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.И. Опарина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 31.12.2021 0:13:00
Кому выдана Опарина Наталья Игоревна



16020004809071