

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
08 июня 2020 года

Дело №А60-11590/2020

Резолютивная часть решения объявлена 04 июня 2020 года
Полный текст решения изготовлен 08 июня 2020 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.О. Ивановой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.С. Показаньевой рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ТРАК" (ИНН 6658007870, ОГРН 1026602340555) далее заявитель, ООО "ТРАК"

к Западно-Уральскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (ИНН 5902290459, ОГРН 1025900533229) далее заинтересованное лицо, Управление

о признании незаконным постановления №35-431-пр-19 от 26.02.20г.,
при участии в судебном заседании

от заявителя: Красулин И.А., адвокат, представитель по доверенности 66 АА 5546546 от 03.06.2019г.,

от заинтересованного лица: Лаврухин О.Н., представитель по доверенности № 26 от 10.03.2020, Старостина О.М., представитель по доверенности № 27 от 10.03.2020.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено. Заявитель заявил ходатайство об истребовании доказательств из Новотроицкого городского суда. Ходатайство судом отклонено. Других заявлений и ходатайств не поступило.

ООО "ТРАК" просит признать незаконным и отменить постановление Западно-Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору №35-431-пр-19 от 26.02.20г. о признании ООО «Трак» виновным в совершении административного нарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.9.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 200000 рублей 00 копеек.



Управление возражает против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

На основании приказа от 28.02.2019 №431-пр Управлением проведено расследование причин аварии, произошедшей 27.02.2019 в ООО «Уралдомнаремонт-Екатеринбург» со смертельным исходом.

В ходе расследования установлено, что ООО «Уралдомнаремонт-Екатеринбург» эксплуатирует опасный производственный объект – «Участок транспортный», зарегистрированный в государственном реестре опасных производственных объектов за рег.№А54-05121-0001 (IV класс опасности). В составе данного ОПО эксплуатируется подъемник автомобильный гидравлический с телескопической стрелой.

В ходе расследования установлено, что при эксплуатации подъемника произошел обрыв 1 каната выдвижения и шпильки 2 каната выдвижения 3 секции стрелы, после чего произошло сложение с 3 по 7 секцию стрелы с высоты +35 м. до отметки +14 м, в результате чего было смертельно травмировано два человека.

При этом, в ходе расследования было установлено, что между ООО «ТРАК» и ООО «Уралдомнаремонт-Екатеринбург» 29.12.2017 заключен договор на техническое обслуживание механизмов, ремонт машин и поставку необходимых для обслуживания и ремонта машин запчастей. На основании указанного договора в январе 2019 года ООО «ТРАК» производились ремонтные работы автогидроподъемника 7857X9-3, зав. № Х897857X9НЗФС0005, рег. № 2767, а именно: были произведены диагностика электрооборудования автокрана; демонтаж и монтаж 6-ти секций 7-ми секционной стрелы; разборка и сборка 3-х демонтированных секций

В результате проведенного расследования было установлено, что причиной произошедшей аварии и несчастных случаев явились грубые нарушения требований промышленной безопасности при организации ремонта подъемного сооружения ООО «ТРАК», выполненного 23.01.2019 на основании договора № 58С от 29.12.2017, а именно:

- ООО «ТРАК» на момент проведения ремонта не располагало необходимым персоналом, руководителями и специалистами, имеющими полномочия, необходимые для выполнения своих обязанностей, а также не были определены процедуры контроля соблюдения технологических процессов и установлена ответственность, полномочия и взаимоотношения работников, занятых в управлении, выполнении или проверке выполнения работ, чем были нарушены п. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов и п. 15



Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утвержденные Приказом Ростехнадзора от 12.11.2013 № 533;

- ООО «ТРАК» не располагало необходимыми материалами, обеспечивающими возможность выполнения заявленных видов работ (был установлен дефектный канат втягивания 3 секции стрелы), чем были нарушены п. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и п. 17 Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения: в ООО «ТРАК» отсутствовали программы-методики испытания, проведения технических освидетельствований ремонтируемых подъемных сооружений и не организовано проведение их испытаний по завершении выполненных работ, чем нарушены п. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ и пп.«ж» п. 18 Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения;

ООО «ТРАК» выполняла ремонт подъемного сооружения в отсутствие разработанных технических условий, чем были нарушены п. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и п. 95 Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения.

Указанные обстоятельства явились основанием для составления в отношении заявителя протокола об административном правонарушении от 20.02.2020 №35-431-пр-19 и вынесения постановления от 26.02.2020 №35-431-пр-19 о признании ООО «Трак» виновным в совершении административного нарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.9.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 200000 рублей 00 копеек.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в суд.

При принятии решения суд пришел к следующим выводам:

Частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или административного приостановления деятельности на срок до девяноста суток.

Объектом административного правонарушения является порядок осуществления деятельности в области промышленной безопасности.

Объективная сторона указанного правонарушения состоит в несоблюдении установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, а также утвержденными в соответствии с ними



нормативными техническими документами условий, запретов, ограничений и других обязательных требований, обеспечивающих промышленную безопасность.

Правовые, экономические и социальные основы обеспечения безопасной эксплуатации опасных производственных объектов определены в Федеральном законе от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (далее - Федеральный закон N 116-ФЗ).

Статьей 1 Федерального закона N 116-ФЗ под промышленной безопасностью опасных производственных объектов понимается состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий указанных аварий.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона N 116-ФЗ под требованиями промышленной безопасности понимаются условия, запреты, ограничения и другие обязательные требования, содержащиеся в настоящем Федеральном законе, других федеральных законах, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актах Президента Российской Федерации, нормативных правовых актах Правительства Российской Федерации, а также федеральных нормах и правилах в области промышленной безопасности.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона N 116-ФЗ к видам деятельности в области промышленной безопасности относятся проектирование, строительство, эксплуатация, реконструкция, капитальный ремонт, техническое перевооружение, консервация и ликвидация опасного производственного объекта; изготовление, монтаж, наладка, обслуживание и ремонт технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте; проведение экспертизы промышленной безопасности; подготовка и переподготовка работников опасного производственного объекта в не образовательных учреждениях.

При этом, из положений ч.1 ст.9 закона следует, что соблюдать положения настоящего Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, а также федеральных норм и правил в области промышленной безопасности обязана организация, эксплуатирующая опасный производственный объект.

Кроме того, приказом Ростехнадзора от 12.11.2013 N 533, а также приказом от 14.11.2013 N 538 утверждены Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности, соответственно "Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения" и "Правила проведения экспертизы промышленной безопасности".



При этом, как следует из текста Положения настоящих ФНП распространяются на организации независимо от их организационно-правовых форм, а также индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности ОПО, на которых используются ПС, на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права.

Согласно п.150 указанных Правил содержание ПС в работоспособном состоянии и безопасные условия их работы путем организации надлежащего надзора и обслуживания, технического освидетельствования являются обязанностью эксплуатирующей организации.

Так, в частности, согласно п.255 Правил эксплуатирующая организация не должна допускать ПС в работу, если при проверке установлено, что обслуживание ПС ведется неаттестованным персоналом.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

Применительно к настоящему спору изложенное означает, что заявитель, некачественно проводивший ремонт подъемника, тем не менее, не является субъектом ответственности, предусмотренной ч.1 ст.9.1 КоАП РФ.

Кроме того, суд отмечает, что в Новотроицком городском суде Оренбургской области рассматривалось дело о привлечении ООО «Трак» к административной ответственности по ч.3 ст.9.1 КоАП РФ.

При этом, судом рассматривались те же нарушения и те же обстоятельства, квалифицированные Управлением по ч.3 ст.9.1 КоАП РФ как грубые нарушения требований промышленной безопасности или условий



лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Постановлением суда от 18.07.2019 по делу №5-57/2019 производство по делу было прекращено ввиду отсутствия в действиях ООО «Трак» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.3. ст.9.1 КоАП РФ. Указанное постановление вступило в законную силу.

Суд полагает, что вынесение оспариваемого в настоящем деле постановления от 26.02.2020 №35-431-пр-19 по тем же обстоятельствам, но по ч.1 ст.9.1 КоАП РФ, по мнению суда, является способом преодоления судебного акта, вступившего в законную силу, и не может быть признано правомерным.

В связи с чем, оспариваемое постановление следует признать незаконным и отменить, а заявленные требования – удовлетворить.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170,211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.
2. Признать незаконным и отменить постановление Западно-Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору №35-431-пр-19 от 26.02.20г. о признании ООО «Трак» виновным в совершении административного нарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.9.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 200000 рублей 00 копеек
3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.
4. Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме).



Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Судья

С.О. Иванова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.12.2019 5:40:27
Кому выдана Иванова Светлана Олеговна



16020003405754